

УДК 81-112: 81.161.1
doi 10.17072/2037-6681-2017-2-39-46

ДИАХРОНИЧЕСКОЕ СРАВНЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ КОНЦЕПТА «ТОЛЕРАНТНОСТЬ» В РУССКОМ ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ

Надежда Александровна Неровная

к. филол. н., доцент кафедры иностранных языков

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (Воронеж)

394064, г. Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54«А». nnerovnaya@yandex.ru

SPIN-код: 3606-0070

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8782-0903>

ResearcherID: B-1128-2017

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Неровная Н. А. Диакроническое сравнение содержания концепта «толерантность» в русском языковом сознании // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2017. Т. 9, вып. 2. С. 39–46. doi 10.17072/2037-6681-2017-2-39-46

Please cite this article in English as:

Nerovnaya N. A. Diakhronicheskoe sravnenie soderzhaniya kontseptu «tolerantnost'» v russkom yazykovom soznanii [Diachronic Comparison of the Concept “Tolerance” Contents in the Russian Language Consciousness]. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya* [Perm University Herald. Russian and Foreign Philology], 2017, vol. 9, issue 2, pp. 39–46. doi 10.17072/2037-6681-2017-2-39-46 (In Russ.)

Статья представляет собой семантико-когнитивный анализ содержания концепта «толерантность» в русском языковом сознании, выполненный в диакроническом аспекте. Проводится сравнение данных, полученных в ходе изучения тематических и публицистических источников в 2007–2009 и 2015–2016 гг. Приводятся данные о стабильных когнитивных признаках, новых когнитивных признаках и признаках, не обнаруженных в повторном исследовании. В статье предлагается полевая стратификация данного концепта на основе последних полученных данных – определяются ядро, ближняя, дальняя и крайняя периферии в зависимости от индекса яркости когнитивных признаков. Особое внимание обращается на возросший индекс негативной оценочности, что свидетельствует об изменении отношения носителей русского языка к данному концепту в отрицательную сторону. Однако в заключение делается вывод о том, что в русском языковом сознании преобладает позитивная оценка концептуального смысла «толерантность», который носителями языка понимается широко и является динамичным, поскольку в настоящее время меняет свою семантическую структуру.

Ключевые слова: когнитивная лингвистика; семантика; концепт; когнитивный признак; полевая стратификация.

Темой нашего исследования является исследование и описание концепта «толерантность» в русском языковом сознании. Работа выполнена в русле одного из направлений когнитивной лингвистики – семантико-когнитивного анализа языка, сформулированного в рамках теоретико-лингвистической школы Воронежского университета под руководством З. Д. Поповой и И. А. Стернина [Попова 2001; Стернин 2001; Попова, Стернин 2002; Попова, Стернин 2003; Попова, Стернин 2007]. Вопросами развития и

разработок проблем когнитивной лингвистики и концептов также занимаются такие ученые, как Г. Г. Слышкин [Слышкин 2004], Е. С. Кубрякова [Кубрякова 2004, Кубрякова 2012], Н. Н. Болдырев [Болдырев 2001], А. В. Рудакова [Рудакова 2004], А. П. Бабушкин [2001: 52–57] и др. В 2007–2009 гг. нами уже проводилась достаточно обширная работа по описанию данного концепта, в результате которой был опубликован ряд статей [Неровная 2008: 84–87; Неровная 2013: 113–116] и защищена кандидатская диссер-

тация на тему «Национальная специфика лексико-фразеологической объективации близких по содержанию концептов (на материале концептов «толерантность», «терпимость» в русском и английском языковом сознании)» [Неровная 2009]. Кроме того, концептом «толерантность» интересовались такие ученые, как Е. С. Сумина [Сумина 2007], Б. И. Аболин [Аболин 2009], Ли Же [Ли Же 2009: 70–79] и др. Между тем с течением времени, как становится очевидным, интерес общества к данному концепту не только не ослабевает, но и, наоборот, растет. Так, согласно К. Журенкову и Е. Пушкарской, «в 2014 г. слово «толерантность» оказалось на пятом месте среди всех понятий, чье значение пытались выяснить пользователи рунета, а это миллионы поисковых запросов в Яндекс» [Журенков, Пушкарская 2015].

У нас есть основания полагать, что за прошедшие годы изменения в социально-экономической жизни народа и страны оказали влияние на содержание данного концепта и в его номинативном поле будут обнаружены новые объективации, которые не были зафиксированы в ходе предыдущего исследования. Чтобы подтвердить эту гипотезу, нами был проведен анализ текстов тематических и публицистических источников, таких как газеты «Аргументы и факты», «Известия», «Наша Версия», «Коммерсант», за 2014 – первую половину 2016 г. Всего было обнаружено 203 документа и 278 контекстов употребления лексемы «толерантность». Так как в некоторых примерах присутствовало несколько объективаций исследуемого концепта, было выделено 368 объективаций концепта «толерантность». В результате когнитивной интерпретации полученных объективаций было установлено 66 когнитивных признаков и вычислен их индекс яркости.

Под когнитивным признаком мы вслед за З. Д. Поповой и И. А. Стерниным понимаем «отдельный признак объекта, осознанный сознанием человека и отображенный в структуре соответствующего концепта как отдельный элемент его содержания» [Попова, Стернин 2007: 88]. Объективации – это «...любые номинации исследуемого концепта, включая окказиональные, индивидуально-авторские, описательные» [там же: 125]. Индекс яркости вычислялся по формуле, предложенной З. Д. Поповой и И. А. Стерниным [там же: 150], как отношение количества объективаций, входящих в данный когнитивный признак, к общему количеству объективаций в публицистических и тематических текстах.

Так, например, в когнитивный признак *к ней проявляется резко отрицательное отношение* входят 36 объективаций концепта «толерантность», что составляет 0,10 от общего количества

объективаций (368), зафиксированных в данном типе исследуемого материала: хваленая толерантность 3, мерзость, чушь, болезнь, бич Божий, мы отказались от слова “толерантность”, от толерантности все устали, толерантность оставила на родине, выступать против толерантности, критикуется, Россия не желает жить по навязываемым ей стандартам “толерантности”, мы против толерантности, не наш метод, мы не за толерантность, не наша задача, осудили западную толерантность, наплевать нам на европейскую толерантность, издеваемся над странами за их толерантность, в России глубочайшая ирония по отношению к толерантности, надо забыть толерантность, слово «толерантность» стало неприличным, не нравится слово «толерантность», прочитав слово «толерантность», впадают в ярость, толерантность разозлила, не люблю это слово, паразитское слово, негативное чувство, зловещая мутация идеи терпимости, чуждое понятие, чужеродное слово, некий перегиб, от лукавого, в ней нет ничего хорошего, пресловутая «толерантность».

Далее мы сравнили полученные результаты с данными анализа публицистических источников и тематических текстов 2007–2009 гг.

В результате сравнения можно сделать следующие выводы:

1. Увеличилось количество выделенных объективаций в целом при равном объеме исследуемого материала (368 против 340 в 2007–2009 гг.) и когнитивных признаков концепта (66 против 50 в 2007–2009 гг.).

2. Совпадают 11 когнитивных признаков: *воспитывается с помощью разных педагогических приемов, заключается в не проявлении эмоций, невраждебность, понимание многообразия форм самовыражения, почтительное отношение, принятие многообразия форм самовыражения, проявление доброты, проявляется по отношению к другому, снисходительность, мягкость по отношению к другому, соблюдение политических прав человека, человеколюбие*. Предлагаем называть такие сохраняющиеся признаки **стабильными**. Наличие стабильных признаков говорит об укоренении данного концепта в сознании носителей языка.

3. Среди этих признаков повысили свою яркость такие признаки, как *воспитывается с помощью разных педагогических приемов* (индекс яркости (ИЯ) был 0,03, стал 0,10), *соблюдение политических прав человека* (ИЯ вырос с 0,01 до 0,02). Это свидетельствует о возросшей важности данных когнитивных признаков в структуре концепта в сознании носителей языка.

4. Признаки, понизившие свою яркость, следующие: *закключается в не проявлении эмоций*

(ИЯ был 0,04, стал 0,02), *почтительное отношение* (ИЯ уменьшился с 0,04 до 0,01), *принятие многообразия форм самовыражения* (ИЯ сократился с 0,05 до 0,02), *проявление доброты* (ИЯ был 0,04, стал 0,01), *проявляется по отношению к другому* (ИЯ уменьшился с 0,05 до 0,03), *снисходительность, мягкость по отношению к другому* (ИЯ сократился с 0,10 до 0,02), *человеколюбие* (ИЯ был 0,02, стал 0,01). Это свидетельствует о меньшей актуализации данных признаков носителями языка.

5. Не изменили своей яркости признаки *понимание многообразия форм самовыражения* – ИЯ 0,01 и *невраждебность* – ИЯ 0,01.

6. Новыми когнитивными признаками, полученными в ходе исследования, являются: *имеет ограничения* (0,01), *имеет предпосылки в животном мире* (0,01), *к ней проявляется резко отрицательное отношение* (0,10), *может проявляться в разной степени* (0,10), *снисходительность, мягкость к негативным явлениям* (0,05), *есть на Западе* (0,04), *может нарушаться* (0,01), *приводит к негативным последствиям* (0,04), *может отсутствовать* (0,02), *находится в состоянии упадка* (0,02), *недопустима к нарушению закона* (0,02), *проявляется властью по отношению к гражданам* (0,02), *ее принуждают принять против желания* (0,02), *ее распространяют разными способами* (0,02), *есть в России* (0,02), *принуждает к смирению, в т. ч. с негативными явлениями* (0,02), *проявляется по отношению к другой культуре* (0,02), *проявляется в безразличии* (0,02), *проявляется в нетерпимости* (0,01), *является религией* (0,02), *с ней необходимо бороться* (0,02), *является доминирующим направлением в общественном мнении* (0,01), *является идеальным принципом* (0,01), *проявляется в позитивном взаимодействии* (0,01), *за нее надо бороться* (0,01), *является идеей* (0,01), *является ценностью* (0,01), *управляет* (0,01), *снисходительность, мягкость сверх имеющихся возможностей* (0,01), *личное дело каждого* (0,01), *проявляется между народами* (0,01), *обладает символами* (0,01), *обладает стандартами* (0,01), *проявляется в виде обмана* (0,01), *проявляется в обществе* (0,01), *в России ее недостаточно* (0,01), *отсутствие сопротивления* (0,01), *проявляется в отрицании нормы* (0,01), *является необходимой* (0,01), *проявляется в принятии негативных явлений* (0,01), *формируется у здоровых людей* (0,01), *бывает разных видов* (0,01), *проявляется по отношению к религии* (0,01), *проявление либерализма* (0,01), *является оружием* (0,01), *приводит к положительному результату* (0,01), *ей посвящены культурные центры* (0,01), *старается казаться человеколюбием* (0,01), *является проявлением*

слабости (0,01), *является проблемой в США* (0,01), *не является средством от всех бед* (0,01), *умение скрывать мысли* (0,01), *имеет ограничения* (0,01), *имеет предпосылки в животном мире* (0,01).

7. В ходе нового исследования не были зафиксированы следующие признаки, выделенные в публицистических и тематических текстах в 2007–2009 гг.: *приводит к взаимности* (0,04), *проявляется в эмпатии* (0,04), *реализуется при наличии плюрализма* (0,04), *приводит к единению* (0,03), *проявление умственной и духовной зрелости человека* (0,03), *проявляется по отношению к личности* (0,03), *проявляется в коммуникативных умениях и навыках* (0,03), *проявляется в коммуникативных формах* (0,03), *проявляется по отношению к чуждому* (0,03), *готовность мирно сосуществовать с другим* (0,02), *дипломатичность* (0,02), *дружелюбное отношение* (0,02), *соблюдение политических свобод человека* (0,02), *признание многообразия форм самовыражения* (0,02), *проявление открытости* (0,02), *проявление вежливости* (0,02), *проявление культуры* (0,02), *проявляется в способности прощать* (0,02), *проявляется по отношению к явлениям действительности* (0,02), *способствует преодолению конфликтов* (0,01), *отсутствие надоедливости* (0,01), *отсутствие предвзятости* (0,01), *снисходительность к другому вероисповеданию* (0,01), *обусловлена наличием демократии* (0,01), *обусловлена наличием независимости* (0,01), *обусловлена объединенностью стран мира* (0,01), *обусловлена постоянством жизни* (0,01), *отказ от вмешательства в личную жизнь кого-л.* (0,01), *признание значимости человеческой личности* (0,01), *проявление любви* (0,01), *призывает к миру* (0,01), *примирение ссорящихся* (0,01), *проявление нравственности* (0,01), *проявляется в гостеприимстве* (0,01), *проявляется в действительности* (0,01), *проявляется в бодром и жизнерадостном мироощущении* (0,01), *проявляется по отношению к мысли, замыслу* (0,01), *проявляется по отношению к отличительному свойству субъекта* (0,01), *реализуется при отсутствии опасности* (0,01). Это свидетельствует о том, что данные признаки значительно понизили или утратили свою актуальность для носителей языка.

8. Согласно результатам последнего исследования (см. таблицу) полевая структура концепта выглядит следующим образом (в скобках рядом с названием ядра или периферии представлен совокупный индекс яркости когнитивных признаков концепта, входящих в данное ядро или периферию, рядом указывается процентное содержание когнитивных признаков по отношению к общему их количеству):

**Полевая структура концепта «толерантность»
Field structure of the concept «tolerance»**

№ п/п	Когнитивный признак	Индекс яркости
Ядро (0,30) 4,5 %		
1.	К ней проявляется резко отрицательное отношение	0,10
2.	Может проявляться в разной степени	0,10
3.	Воспитывается с помощью разных педагогических приемов	0,10
Ближняя периферия (0,16) 6,0 %		
4.	Снисходительность, мягкость к негативным явлениям	0,05
5.	Есть на Западе	0,04
6.	Приводит к негативным последствиям	0,04
7.	Проявляется по отношению к другому	0,03
Дальняя периферия (0,32) 24 %		
8.	Находится в состоянии упадка	0,02
9.	Заключается в не проявлении эмоций	0,02
10.	Проявляется властью по отношению к гражданам	0,02
11.	Недопустима к нарушению закона	0,02
12.	Ее принуждают принять против желания	0,02
13.	Ее распространяют разными способами	0,02
14.	Есть в России	0,02
15.	Принятие многообразия форм самовыражения	0,02
16.	Принуждает к смирению, в т. ч. с негативными явлениями	0,02
17.	Проявляется по отношению к другой культуре	0,02
18.	Может отсутствовать	0,02
19.	Является религией	0,02
20.	Проявляется в безразличии	0,02
21.	Соблюдение политических прав человека	0,02
22.	С ней необходимо бороться	0,02
23.	Снисходительность, мягкость по отношению к другому	0,02
Крайняя периферия (0,43) 65,5 %		
24.	Является принципом	0,01
25.	Является доминирующим направлением в общественном мнении	0,01
26.	Понимание многообразия форм самовыражения	0,01
27.	Проявляется в позитивном взаимодействии	0,01
28.	Почтительное отношение	0,01
29.	За нее надо бороться	0,01
30.	Человеколюбие	0,01
31.	Является идеей	0,01
32.	Является ценностью	0,01
33.	Управляет жизнью страны	0,01
34.	Снисходительность, мягкость сверх имеющихся возможностей	0,01
35.	Личное дело каждого	0,01
36.	Проявляется между народами	0,01
37.	Есть в США	0,01
38.	Обладает символами	0,01
39.	Имеет ограничения	0,01
40.	Обладает стандартами	0,01
41.	Проявляется в виде обмана	0,01
42.	Проявляется в обществе	0,01
43.	В России ее недостаточно	0,01
44.	Отсутствие сопротивления	0,01
45.	Проявление доброты	0,01
46.	Проявляется в отрицании нормы	0,01
47.	Побеждает	0,01
48.	Является необходимой	0,01
49.	Проявление либерализма	0,01
50.	Формируется у здоровых людей	0,01
51.	Проявляется в нетерпимости	0,01
52.	Бывает разных видов	0,01
53.	Проявляется по отношению к религии	0,01

№ п/п	Когнитивный признак	Индекс яркости
54.	Проявляется в принятии негативных явлений	0,01
55.	Является оружием	0,01
56.	Приводит к положительному результату	0,01
57.	Ей посвящены культурные центры	0,01
58.	Может нарушаться	0,01
59.	Является проблемой в США	0,01
60.	Проявляется в нежелании видеть правду	0,01
61.	Невраждебность	0,01
62.	Не является средством от всех бед	0,01
63.	Умение скрывать мысли	0,01
64.	Имеет предпосылки в животном мире	0,01
65.	Является проявлением слабости	0,01
66.	Старается казаться человеколюбием	0,01

9. Из результатов исследования видно, что изменилось ядро исследуемого концепта – если раньше в него входили такие признаки, как *принятие многообразия форм самовыражения (0,05)* и *проявляется по отношению к другому (0,05)*, то теперь ядро образуют когнитивные признаки *к ней проявляется резко отрицательное отношение (0,10)*, *может проявляться в разной степени (0,10)*, *воспитывается с помощью разных педагогических приемов (0,10)*. Это свидетельствует об изменении в сознании носителей языка особенностей понимания данного концепта.

10. Если в 2007–2009 гг. в данном типе исследуемого материала не было зафиксировано негативно-оценочных признаков, то сегодня в восприятии толерантности их количество резко увеличилось и составляет 23 признака, или 35,0 % (общего количества признаков (66), зафиксированных в 2014–2016 гг.). Это такие признаки, как: *к ней проявляется резко отрицательное отношение (0,10)*, *снисходительность, мягкость к негативным явлениям (0,05)*, *приводит к негативным последствиям (0,04)*, *находится в состоянии упадка (0,02)*, *ее принуждают принять против желания (0,02)*, *принуждает к смирению, в т. ч. с негативными явлениями (0,02)*, *проявляется в безразличии (0,02)*, *может отсутствовать (0,02)*, *с ней необходимо бороться (0,02)*, *снисходительность, мягкость сверх имеющихся возможностей (0,01)*, *проявляется в виде обмана (0,01)*, *в России ее недостаточно (0,01)*, *отсутствие сопротивления (0,01)*, *проявляется в отрицании нормы (0,01)*, *проявляется в принятии негативных явлений (0,01)*, *проявляется в нетерпимости (0,01)*, *является оружием (0,01)*, *может нарушаться (0,01)*, *проявляется в нежелании видеть правду (0,01)*, *старается казаться человеколюбием (0,01)*, *не является средством от всех бед (0,01)*, *является проявлением*

слабости (0,01), *является проблемой в США (0,01)*. Причем признак *к ней проявляется резко отрицательное отношение (0,10)*, имеющий наибольший индекс яркости и входящий в ядро исследуемого концепта, обладает негативной оценочностью. Данный факт говорит об изменении отношения носителей языка к такому явлению, как толерантность, в сторону негативной оценки.

11. Доля позитивно-оценочных когнитивных признаков составляет 43 признака, или 65,0 % общего количества признаков (66), зафиксированных в 2014–2016 гг. Это такие признаки, как: *может проявляться в разной степени (0,10)*, *воспитывается с помощью разных педагогических приемов (0,10)*, *есть на Западе (0,04)*, *проявляется по отношению к другому (0,03)*, *заключается в непроявлении эмоций (0,02)*, *проявляется властью по отношению к гражданам (0,02)*, *недопустима к нарушению закона (0,02)*, *ее распространяют разными способами (0,02)*, *есть в России (0,02)*, *принятие многообразия форм самовыражения (0,02)*, *проявляется по отношению к другой культуре (0,02)*, *является религией (0,02)*, *соблюдение политических прав человека (0,02)*, *снисходительность, мягкость по отношению к другому (0,02)*, *является принципом (0,01)*, *является доминирующим направлением в общественном мнении (0,01)*, *понимание многообразия форм самовыражения (0,01)*, *проявляется в позитивном взаимодействии (0,01)*, *почтительное отношение (0,01)*, *за нее надо бороться (0,01)*, *человеколюбие (0,01)*, *является идеей (0,01)*, *является ценностью (0,01)*, *управляет жизнью страны (0,01)*, *личное дело каждого (0,01)*, *проявляется между народами (0,01)*, *есть в США (0,01)*, *обладает символами (0,01)*, *имеет ограничения (0,01)*, *обладает стандартами (0,01)*, *проявляется в обществе (0,01)*, *проявление доброты (0,01)*, *побеждает (0,01)*, *является необходимой (0,01)*, *проявление либерализма (0,01)*, *формируется у*

здоровых людей (0,01), бывает разных видов (0,01), проявляется по отношению к религии (0,01), приводит к положительному результату (0,01), ей посвящены культурные центры (0,01), невраждебность (0,01), умение скрывать мысли (0,01), имеет предпосылки в животном мире (0,01). Следовательно, концепт «толерантность» в сознании носителей русского языка является позитивно-оценочным.

Таким образом, широкое номинативное поле и высокая текстовая рекуррентность, а также объемное (= разноаспектное) когнитивное содержание, в котором можно выделить ядро, ближнюю, дальнюю и крайнюю периферии, свидетельствуют о том, что исследуемый концепт обладает выраженной коммуникативной релевантностью для русского языкового сознания. Тот факт, что в результате диахронического сравнения были обнаружены стабильные когнитивные признаки, позволяет говорить об укоренении концепта в сознании носителей языка. Однако появление большого количества новых когнитивных признаков и исчезновение ранее зафиксированных признаков указывает на то, что в последнее время исследуемый концепт подвергается переосмыслению в народном сознании, т. е. находится в развитии, динамике. Нельзя не обратить внимание и на то, что вследствие определенных изменений в социально-экономической и политической жизни как российского, так и европейского общества понимание носителей русского языка содержания концепта «толерантность» все более и более движется в отрицательную сторону, поскольку в семантическом объеме концепта накапливаются, как мы пытались показать, негативные когнитивные признаки. Вместе с тем подчеркнем, что в современной русской картине мира позитивная оценка толерантности все-таки преобладает. А значит, рассматриваемый концепт остается в зоне позитивных ценностных смыслов русского сознания.

Список источников

Аргументы и факты // 2014–20.08.16. URL: <http://www.aif.ru> (дата обращения: 25.08.16).
Версия // Федеральный выпуск. 2014–01.09.2016. URL: <https://versia.ru/search/?q=толерантность> (дата обращения: 20.08.2016).
Известия // 2014–15.08.16. URL: <http://izvestia.ru/search?search=толерантность> (дата обращения: 30.08.16).
Коммерсант.ru // Издательский дом Коммерсантъ. 2014–25.08.2016. URL: <http://www.kommersant.ru> (дата обращения: 28.08.2016).

Список литературы

Аболин Б. И. Концепт «толерантность» в когнитивно-дискурсивном аспекте: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2009. 12 с.
Бабушкин А. П. Концепты разных типов в лексике и фразеологии и методика их выявления // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. С. 52–57.
Болдырев Н. Н. Когнитивная семантика. Тамбов: Изд-во Тамбов. ун-та, 2001. 123 с.
Кубрякова Е. С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 6–17.
Кубрякова Е. С. В поисках сущности языка: Когнитивные исследования. М.: Знак, 2012. 208 с.
Журенков К., Пушкарская Е. Со всеми на «я» // Ъ-Огонек: сайт. 2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2785887> (дата обращения: 24.08.16).
Ли Же. Толерантность // Антология концептов. Волгоград: Парадигма, 2009. Т. 7. С. 70–79.
Неровная Н. А. Концепт «толерантность» в публицистических источниках на русском и английском языках // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Филология и журналистика. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2008. № 2. С. 84–87.
Неровная Н. А. Национальная специфика лексико-фразеологической объективации близких по содержанию концептов (на материале концептов *толерантность*, *терпимость* в русском и английском языковом сознании): дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2009. 252 с.
Неровная Н. А. Тематический текст как средство объективации концепта «толерантность» в русском и английском языках // Сопоставительные исследования, 2013. Воронеж: Истоки, 2013. Вып. 10. С. 113–116.
Попова З. Д. Из истории когнитивного анализа в лингвистике // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. С. 7–17.
Попова З. Д., Стернин И. А. Язык и национальная картина мира. Воронеж: Истоки, 2002. 59 с.
Попова З. Д., Стернин И. А. Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж: Истоки, 2003. 191 с.
Попова З. Д., Стернин И. А. Семантико-когнитивный анализ языка. Воронеж: Истоки, 2007. 252 с.
Рудакова А. В. Когнитология и когнитивная лингвистика. Воронеж: Истоки, 2004. 80 с.

Слышкин Г. Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты. Волгоград: Перемена, 2004. 328 с.

Стернин И. А. Методика исследования структуры концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. С. 58–65.

Сумина Е. С. Толерантность: от феномена к лингвокультурному концепту: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2007. 21 с.

References

Abolin B. I. *Kontsept «tolerantnost'» v kognitivno-diskursivnom aspekte*. Avtoreferat diss. kand. filol. nauk [The concept "tolerance" in the cognitive and discursive aspect. Abstract of Cand. philol. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2009. 12 p. (In Russ.)

Babushkin A. P. *Kontsepty raznykh tipov v leksike i frazeologii i metodika ikh vyyavleniya* [Concepts of different types in lexis and phraseology and methods of their identification]. *Metodologicheskie problemy kognitivnoy lingvistiki* [Methodological issues of Cognitive Linguistics]. Voronezh, Voronezh State University Press, 2001, pp. 52–57. (In Russ.)

Boldyrev N. N. *Cognitivnaya semantika*. [Cognitive semantics]. Tambov, Tambov State University Publ., 2001. 123 p. (In Russ.)

Kubryakova E. S. *Ob ustanovkakh kognitivnoy nauki i aktual'nykh problemakh kognitivnoy lingvistiki* [To the questions of cognitive science foundations and current problems of cognitive linguistics]. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki* [Issues of Cognitive Linguistics], 2004, issue 1, pp. 6–17. (In Russ.)

Kubryakova E. S. *V poiskakh sushchnosti yazyka: Kognitivnye issledovaniya*. [In the search for the essence of language: Cognitive research]. Moscow, Znak Publ., 2012. 208 p. (In Russ.)

Zhurenkov K., Puskarskaya E. *So vsemi na «ya»* [On "I" with everybody]. *Ogonyok*. 2015. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2785887> (accessed 24.08.2016). (In Russ.)

Li Zhe. *Tolerantnost'* [Tolerance]. *Antologiya kontseptov* [Anthology of concepts]. Volgograd, Paradigma Publ., 2009, vol. 7, pp. 70–79. (In Russ.)

Nerovnaya N. A. *Kontsept «tolerantnost'» v publitsisticheskikh istochnikakh na russkom i angliyskom yazykakh* [The concept "tolerance" in the Russian and English language publicistic sources]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya i zhurnalistika* [Vestnik VSU. Series: Philology. Journalism], 2008, issue 2, pp. 84–87. (In Russ.)

Nerovnaya N. A. *Natsional'naya spetsifika leksiko-frazeologicheskoy ob'ektivatsii blizkikh po sodержaniyu kontseptov (na materiale kontseptov «tolerantnost'», «terpimost'») v russkom i angliyskom yazykovom soznanii*. Diss. kand. filol. nauk [National specificity of lexical and phraseological objectivation of similar content concepts (on the material of the concepts "tolerance", "indulgence" in the Russian and English language consciousness). Cand. philol. sci. diss.]. Voronezh, 2009. 252 p.

Nerovnaya N. A. *Tematicheskii tekst kak sredstvo ob'ektivatsii kontsepta «tolerantnost'» v russkom i angliyskom yazykakh* [Thematic text as a means of objectivation of the concept "tolerance" in the Russian and English languages]. *Sopostavitelnye issledovaniya 2013* [Comparative researches 2013]. Voronezh, Istoki Publ., 2013, issue 10, pp. 113–116. (In Russ.)

Popova Z. D. *Iz istorii kognitivnogo analiza v lingvistike* [From the history of cognitive analysis in linguistics]. *Metodologicheskie problemy kognitivnoy lingvistiki* [Methodological issues of cognitive linguistics]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 2001, pp. 7–17. (In Russ.)

Popova Z. D., Sternin I. A. *Yazyk i natsionalnaya kartina mira* [Language and the national picture of the world]. Voronezh, Istoki Publ., 2002. 59 p. (In Russ.)

Popova Z. D., Sternin I. A. *Ocherki po kognitivnoy lingvistike* [Essays on cognitive linguistics]. Voronezh, Istoki Publ., 2003. 191 p. (In Russ.)

Popova Z. D., Sternin I. A. *Semantiko-kognitivnyy analiz yazyka* [Semantic and cognitive analysis of language]. Voronezh, Istoki Publ., 2007. 252 p. (In Russ.)

Rudakova A. V. *Kognitologiya i kognitivnaya lingvistika* [Cognitive science and cognitive linguistics]. Voronezh, Istoki Publ., 2004. 80 p. (In Russ.)

Slyshkin G. G. *Lingvokulturnye kontsepty i metakontsepty* [Linguo-cultural concepts and metaconcepts]. Volgograd, Peremena Publ., 2004. 328 p. (In Russ.)

Sternin I. A. *Metodika issledovaniya struktury kontsepta* [Concept structure research methodology]. *Metodologicheskie problemy kognitivnoy lingvistiki* [Methodological problems of cognitive linguistics]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 2001, pp. 58–65. (In Russ.)

Sumina E. S. *Tolerantnost': ot fenomena k lingvokulturnomu kontseptu*. Avtoreferat diss. kand. filol. nauk [Tolerance: from phenomenon to the linguo-cultural concept. Abstract of Cand. philol. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2007. 21 p. (In Russ.)

DIACHRONIC COMPARISON OF THE CONCEPT “TOLERANCE” CONTENTS IN THE RUSSIAN LANGUAGE CONSCIOUSNESS

Nadezhda A. Nerovnaya

Associate Professor in the Department of Foreign Languages

Russian Air Force Military Educational and Scientific Center

“Air Force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin” (Voronezh)

54 A, Starykh Bolshevikov st., Voronezh, 394064, Russian Federation. nnerovnaya@yandex.ru

SPIN-code: 3606-0070

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8782-0903>

ResearcherID: B-1128-2017

The article presents a diachronic semantic and cognitive analysis of the concept “tolerance” in the Russian language consciousness. The data obtained as the result of the analysis of thematic and publicistic sources in 2007–2009 and 2015–2016 are compared. The data concerning stable cognitive signs, new cognitive signs and signs which are not detected any more in the latest research are cited. Field stratification of the concept based on the latest data is suggested – a nucleus, close, far and extreme peripheries are defined depending on the cognitive signs intensity index. Special attention is paid to the increased index of negative appraisal, which is the testimony to the fact that the attitude of the Russian language native speakers to the concept has negatively changed. However, in conclusion it is stated that the positive appraisal of the conceptual sense prevails. The concept “tolerance” in the Russian language consciousness is characterized by a wide scope of interpretation. It is dynamic as it is changing its semantic structure at the present moment.

Key words: cognitive linguistics; semantics, concept; cognitive sign; field stratification.